



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В.И. Лениным

Орган Центрального Комитета КПРФ

№93 (31025)

16+

6—7 октября 2020 года

Цена свободная

Сегодня в номере:

- **Бедность решено «вылечить» статистически**
Министерство труда и социальной защиты в арифметическом тупике — 2-я страница
- **Протесты впадают в спячку**
Граждане Белоруссии требуют от властей урезать демонстраций, нарушающих общественный порядок — 3-я страница
- **Красными флагами славны корабли**
Фридрих Энгельс вполне можно было называть не только «Генералом», но и «Адмиралом» — 4-я страница

Не забудем! Не простим!

По всей стране прокатились массовые акции памяти жертв октябрьской бойни 1993 года, учинённой в Москве Б. Ельциным и его приспешниками

МОСКВА

3 октября активисты КПРФ возложили венки и цветы к памятному Кресту защитникам Дома Советов.

На акции выступил заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Общероссийского штаба протестных действий В.И. Кашин.

Мероприятие было посвящено памяти жертв трагедии 1993 года в городе Москве. Организаторы акции — ЦК КПРФ, Московские городские и областные комитеты КПРФ, Комитет памяти жертв трагических событий сентября — октября 1993 года и ряд других общественных организаций. Мероприятие проводилось под лозунгом «Не забудем! Не простим!».

КПРФ насчитывает около 600 тысяч человек, для успешной борьбы необходимо довести её численность до 1 миллиона 200 тысяч бойцов партии. — отметил Владимир Иванович. Он также поблагодарил участников акции за ту политическую работу, которую они проводят, и призвал наших сторонников активнее вступать в ряды КПРФ. Зампред ЦК КПРФ заверил собравшихся, что на предстоящих выборах КПРФ всё сделает, чтобы организовать должный контроль голосования. «Победа будет за нами!» — уверенно заявил В.И. Кашин.

Фото Сергея СЕРГЕЕВА.

ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Коммунисты городов Волгограда и Волжского провели одиночные пикеты в память о трагедии, произошедшей в



Москва



Киров

1993 году в Москве. «Слава защитникам Дома Советов!», «Не забудем, не простим!», «Вечная память защитникам Советской Конституции!», «Они погибли за Советскую Родину!», «За нами правда», «Покончить с наследием Ельцин-центра!» — с такими плакатами активисты КПРФ напомнили жителям региона о расстреле здания Верховного Совета, о тех, кто отдал свою жизнь, защищая социализм и нашу Советскую Родину. Коммунисты Волгограда раздавали листовки, проводили беседы с молодежью. Некоторые горожане из числа старшего поколения, как оказалось, в те трагические дни были непосредственными очевидцами происшествия, который в Москве учинили Б. Ельцин и его банда.

КИРОВ

У памятника народолюбцу С.Н. Халтурину в Кирове состоялся митинг, организованный городскими отделениями КПРФ и ЛКСМ РФ. Главной темой протестной

акции стал «Чёрный Октябрь» 1993 года — расстрел «Белого дома» в Москве. Этому событию было посвящено выступление секретаря ЛКСМ РФ Алексея Акатьева. Первый секретарь Кировского горкома ЛКСМ РФ Анастасия Горбушина говорила о проблемах в сфере образования, а секретарь Слободского райкома ЛКСМ РФ Илья Киселёв — о ситуации в сельском хозяйстве.

Митинг завершился выступлением первого секретаря Кировского горкома КПРФ Михаила Кремлёва. В своём выступлении Михаил Вячеславович говорил о проблеме коррупции и социально-экономической ситуации в области, напомнив собравшимся, что обком КПРФ продолжает кампанию по сбору подписей за отставку губернатора Игоря Васильева и председателя областного правительства Александра Чурина.

РОСТОВ-НА-ДОНУ

В Ростове-на-Дону прошёл пикет памяти защитников



Волгоградская область

Верховного Совета РСФСР под лозунгами: «Нет прощения палачам!», «Вечная память защитникам Советской власти!», «Они погибли, защищая Советскую Родину!», «Целились в Советскую Родину!», «Целились в Советскую Родину!». Коммунисты партийных отделений города вернулись на площадь Ленина палатку с фотографиями жертв расстрела «Белого дома» в октябре 1993 года. Участники акции раздавали листовки, газеты «Правда» и «Донская искра».

Пикетчики напомнили ро-

дственникам, какие беды им принёс кровавый октябрь 93-го. Принятие Конституции президентского самовластья, замена Советов на буржуазные представительные органы власти, приватизация и, как следствие этой череды событий, беспрецедентная пенсионная и мусорная реформы, упадок в образовании и здравоохранении, экономический кризис. Последствия тех трагических дней отзываются спустя почти три десятилетия: фальсификация выборов, повышение цен на продукты, товары первой необходимости, бензин. Олигархи продолжают принимать губительные законы, наступая на права трудящихся, уничтожая предприятия, грабят природные богатства нашей страны. Участники акции памяти от-

дали дань мужеству защитников Советской Конституции, публичная расправа с которыми кощунственно транслировалась в прямом эфире телевидения. У такого преступления нет срока давности, необходимо призвать к ответу организаторов кровавой октябрьской бойни. Коммунисты обратились к землякам с призывом объединиться вокруг Компартии — единственной реальной силы, защищающей интересы большинства граждан.

(Окончание на 2-й стр.)

Остановить превращение правоохранительных органов в политическую дубинку!

Обращение Председателя ЦК КПРФ

Международное положение России становится всё сложнее. Усиливается давление на наше государство со всех сторон. Ситуация внутри страны по всем показателям тоже ухудшается. Идёт глубокий спад экономики, растёт число нищих и бедных, нарастают расколы в обществе. В этих условиях разумной политикой власти должна была бы стать консолидация всех государственных патристических сил для вывода страны из системного кризиса.

Вместо этого власть усиливает давление на левопатристические силы. Под покровительством чиновников и силовиков продолжается разбойничье нападение на союз имени Ленина, руководитель которого Павел Грудинин успешно выступил на президентских выборах 2018 года в качестве кандидата от КПРФ. Он получил поддержку почти 9 миллионов избирателей и уверенно занял второе место. Именно поэтому криминальная попытка рейдерского захвата союза пользуется полной поддержкой властей, намеренных подавить популярное общественное движение.

Такому же агрессивному преследованию подвергается один из руководителей КПРФ, экс-губернатор Иркутской области Сергей Левченко. Жесточайшим информационно-пропагандистским и политическим давлением его вынудили уйти с поста главы региона. Однако Левченко не ушёл из политики. Его команда активно участвовала в губернаторской избирательной кампании этого года. Ныне появились перспективы его возвращения в Государственную думу. Только этим мы можем объяснить жёсткий «наезд» на народного губернатора и его семью. Арест его сына по абсолютно фальшивому предлогу, постоянные обыски у самого Сергея Левченко подтверждают, что власть грубо использует правоохранительные и судебные органы в политических целях.

И это не единичные случаи расправ. Мы обязаны напомнить обществу о судьбе нашего товарища Владимира Бессонова, который на основании совершенно лживых обвинений осужден на тюремный срок и многолетнее поражение в политических правах. Мы обязаны напомнить об Иване Егорове, который получил тяжёлые увечья, защищая от фальсификации результаты выборов, и о Сергее Резнике, который отсидел 2,5 года за правду.

Под домашним арестом под абсурдным предлогом томится Николай Платошкин. То и дело задерживают Сергея Удальцова, который, как и его товарищ Леонид Развозжаев, безвинно отсидел несколько лет в тюрьме. Продолжается прокурорский «наезд» на лучшее коллективное хозяйство страны ООО СПК «Звениговский», возглавляемое И.И. Казанковым (Марий Эл).

Жертвами власти стали около 800 кандидатов в депутаты от КПРФ, отстранённых от участия в выборах 13 сентября 2020 года, и пять наших канди-

датов в губернаторы: Валерий Быков (Камчатский край), Максим Кукушкин (Еврейская АО), Олег Михайлов (Республика Коми), Владимир Гришков (Ленинградская область), Роман Кляшко (город Севастополь).

Под эти расправы проводится соответствующая информационно-пропагандистская артподготовка. То и дело идёт грязный «наезд» на Мавзолей В.И. Ленина и некрополь героев Страны Советов на Красной площади.

И речь идёт не об отдельных эксцессах правоохранительных и судебных органов. Речь идёт об их абсолютном противоправном использовании как дубинки для политических репрессий. Мы не забыли о позорном процессе в Краснодаре в 2004 году против тогдашних руководителей города коммунистов Николая Приза и Александра Киришина. Мы не забыли о наших бесчисленных агитаторах, которых то и дело задерживают на улицах, когда они распространяют газеты. Мы не забыли о регулярных конфискациях целых тиражей газет КПРФ.

Власть не услышала тревожный звонок из Хабаровска. Она не оценила всей глубины украинской трагедии. Её представители не до конца ощутили угрозу взлома ситуации в Белоруссии. Власть цинично отбрасывает даже видимость соблюдения закона в борьбе с оппозицией, причём удар наносится прежде всего по коммунистам и их сторонникам. Евросоюз, ревностно защищающий московских либералов и минских белоленточников, не будет поддерживать коммунистов, ставших объектами политических репрессий. Только левопатристические силы России, сплотившись вместе, могут положить конец разгулу насилия и запугивания в отношении руководителей и активистов КПРФ и их сторонников.

КПРФ является ведущей созидательной силой. Мы боролись и будем бороться за целостность страны, подлинное народовластие, вывод России из многолетнего кризиса. Но мы видим, что огрызки ельцинской эпохи опять идут в атаку на коммунистов. И мы намерены дать им решительный отпор.

В связи с этим мы призываем к созданию Народного фронта левопатристических сил и Комитета в защиту жертв политических репрессий. Объединение широкого круга политических и общественных организаций, неравнодушных людей несомненно будет способствовать прекращению использования правоохранительных и судебных органов в качестве политической дубинки, восстановлению законности и демократии. КПРФ призывает силы мира и труда, всех, кому дороги идеалы справедливости и народовластия, всех честных людей, все патристические партии и общественные группы присоединиться к нам в этой борьбе.

Г.А. ЗЮГАНОВ.

Письмо в номер

Опять столкнули лбами кавказских соседей...

ВСЕ КОММУНИСТЫ РОССИИ переживают по поводу возобновления конфликта в Нагорном Карабахе. История доказывает правоту ленинской национальной политики, в соответствии с которой народы бывшей Российской империи добровольно объединились в единый Союз, что стало залогом Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Создание Закавказской СФСР, а в моей отрасли — единой Закавказской железной дороги способствовало преодолению прежней национальной вражды. В ней виноваты и исламские фанатики в Азербайджане, и армянские националисты. К сожалению, потом интернациональное единство стало рушиться: создали национальные респуб-

лики, а из единой дороги вывели Азербайджанскую. По роду своей работы я объездил все закавказские республики, а теперь последние три года путешествую с супругой в статусе пенсионера. Ни разу не слышал ни о каких проблемах в адрес другого народа; слышал лишь проклятия в адрес племянного Иудушки, а памятники жертвам карабахского конфликта в Баку неофициально зовётся памятником Жертвам сорбачевщины. При Горби запылали национальные конфликты в соответствии с указанием идеолога борьбы с СССР З. Бжезинского: мы их сможем разбить только с помощью национализма. А ставленники Запада из числа СПС и им подобных

шаек ездили тушить огонь бензином, словно приговаривали: «Гори-гори ясно, чтобы не погасло». Когда-то ныне враждующие республики славилась фруктами, винами и, конечно, футболом. Никиту Симоняна и Топфика Бахрамова хорошо помнит старшее поколение. Увы, всё это в прошлом. К сожалению, коммунистические партии в этих республиках сошли с политической арены. А ведь коммунисты по природе своей — интернационалисты; они должны быть в первых рядах борьбы за справедливость и против националистического угара. М. КАРДАСЕВИЧ, железнодорожник и болельщик.

Социальный протест за рубежом

В ИНДИИ, где за одну неделю погибли как минимум две девушки, подвергшиеся жестокому нападению и групповому изнасилованию, не стихают массовые протесты, участники которых возмущены бездействием властей. Активисты с транспарантами «Первая изнасилованная — жертва системы!», «Остановите культуру насилия!» выходят на улицы крупнейших городов страны, требуя правосудия и казни преступников.



Калькутта

нако позже все подозреваемые в преступлении, относящиеся к более высокой касте, чем их жертва, были арестованы. Глава Уттар-Прадеш поручил создать спецгруппу по рассле-

дованию инцидента, а также обещал в ускоренном порядке рассмотреть дело в суде. Однако это не остановило протестующих, которые, несмотря на ограничения из-за эпидемии ко-

ронавируса, продолжают толпиться собираться на улицах и выкрикивать лозунги против губернатора штата и премьер-министра Индии Нарендры Моды. Далиты ежегодно становятся



Нью-Дели

жертвами тысяч нападений. По данным местных СМИ, в Уттар-Прадеше с сентября зарегистрировано ещё не менее трёх случаев изнасилований и убийств молодых представительниц этой

касты, причём самой младшей жертве было всего три года. Кроме того, в 2019-м 23-летней девушке-далита сожгли живую, когда она собиралась обратиться в суд по поводу изнасилования.

В марте 2020-го индийской тюрьме Тихар повесили четырёх мужчин, изнасилованных и убитых в 2012 году в Дели 23-летней студентке Джити Сингх. Это преступление спрово-

воцировало волнения по всей стране, и под давлением населения власти приняли новый закон об уголовном наказании за любые формы сексуальной домогательства. За изнасилование с летальным исходом предусмотрена смертная казнь. Однако, несмотря на ужесточение законов, Индия остаётся самым опасным государством для женщин. Согласно данным Национального бюро регистрации преступлений, в стране ежедневно подвергаются насилию в среднем 87 представительниц прекрасного пола, причём четверо из них принадлежат к касте далитов. Впрочем, статистика не отражает реальные цифры, поскольку многие жертвы в состоянии из-за неверия в правосудие.

Фото Reuters.



Не забудем! Не простим!

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ВОРОНЕЖ

Почтить память погибших героев, защищавших 27 лет назад права народа и Конституцию России, воронежцы белогорцами у памятника Жертвам беглого террора. Организатором акции выступил обком КПРФ. Поддержать коммунистов пришли сторонники и представители общественных движений и организаций. Из-за пандемии коронавируса акция проходила в сокращённом формате.

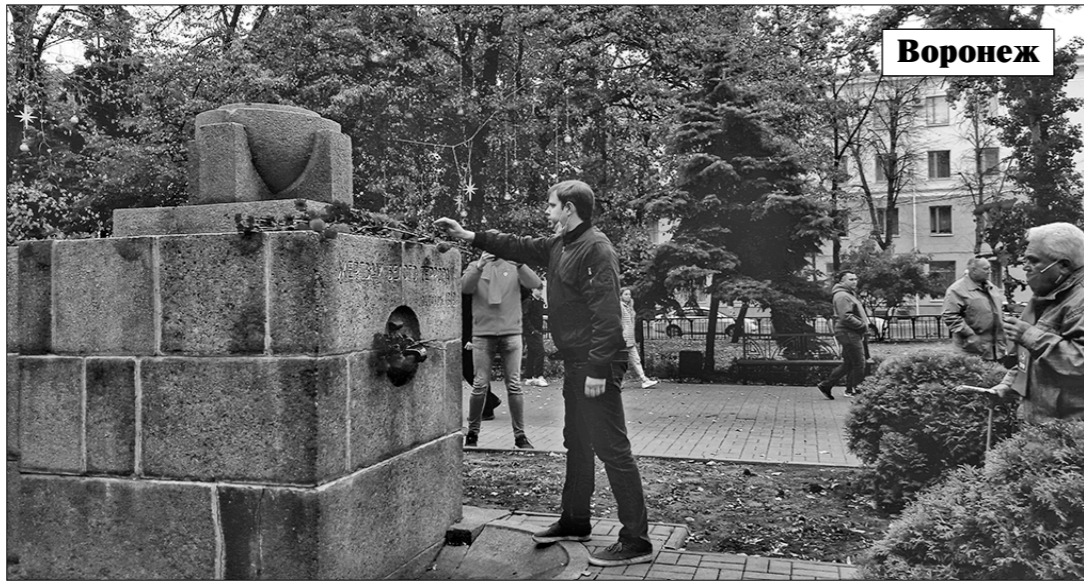
К собравшимся обратился секретарь обкома КПРФ, депутат областной Думы Д.В. Рослик:

— Предатели под покровительством агентов ЦРУ уничтожили группу державу — СССР. Это время было трагичным для подавляющего большинства простых людей. Захватившие власть предатели и перевёртыши во главе с Ельциным не могли смириться с тем, что Советская власть, пусть и в урезанном виде, продолжала существовать. А когда не получилось разогнать Советские через референдум, Ельцин и его похвальники пошли на силовой, кровавый вариант. Октябрь 1993-го — время боли и негодования. К власти пришли откровенные разрушители суверенитета страны — ни о какой обещанной демократии и речи не шло. Либералы предали национальные интересы, криминализовали экономику,



Мордовия

Вечная память - защитникам Советской власти в 1993!



Воронеж

свернули промышленные и сельскохозяйственные производства и эту разницу попытались украсить бантиками западных «ценностей». России навязали либерализм откровенно банальными методами, стрельба по собственному парламенту приоткрыла истинное лицо либеральных реформаторов. Заглянем проступил кровавый лик чудовища.

По словам депутата Госдумы I—VI созывов профессора Р.Г. Гостева, по прошествии времени к большинству людей приходит осознание, как много потерял народ с развалом СССР. В частности он сказал:

— Когда мы в эту скорбную дату собираемся, чтобы почтить память защитников советского строя, мы объединяемся. Мы едины в том, чтобы добиться правды, едины в стремлении изменить будущее нашего государства в лучшую сторону.

Мы должны говорить о трагедии и в то же время делать выводы. Революция должна уметь защищаться. И наша обязанность — помнить об этом и быть ответственными перед собой и своей страной за всё, что происходит. Будущее нашей страны — в наших руках.

Собравшиеся возложили к памятнику живые цветы и зажгли поминальные свечи.

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

По Дому Советов было сделано 64 выстрела. В это время в его стенах находилось около 1500 че-

ловек. Ещё более 1000 — укрылись в подвалах. Около 1000 человек, вооружённых только арматурой и бутылками, врывались бой на баррикадах вокруг здания. Многие погибли на месте, а тех, кому удалось спастись, добывая на окрестных улицах. Под прицельный огонь попадали и местные жители. До сих пор неизвестно точное число погибших в те дни. По независимым экспертным оценкам и заключениям врачей, только на территории Дома Советов было убито около 1400—1500 человек.

В годовщину «чёрного октября» свыше 20 активистов Мордовского республиканского отделения КПРФ вышли на улицы, чтобы напомнить жителям и гостям республики об этом страшном событии, изменившем в дальнейшем и всю судьбу страны, а также обозначить своё отношение к данному вопросу.

Так, одиночные пикеты прошли в Чамзинском, Старошайговском, Рузаевском, Ардатовском и Инсарском районах республики.

В городе Саранске пикеты прошли как в центре города, так и в районах столицы Мордовии: химмазе, светотехстрое, юго-западе. Пикетчики выбрали для агитации людные места: торговые центры, городские рынки, около городских банкоматов и т.д.

Мы помним! Мы не забудем!

По сообщениям пресс-служб региональных отделений КПРФ и собственного корреспондента «Правды» Натальи КРЮКОВОЙ.

Новый строй без эксплуатации

В борьбе за души и умы

Власть и особенно её псевдоинтеллектуальная обслуга изо всех сил стараются не только всячески очернить великую историю социалистического строительства в нашей стране, но и опочорить саму идею социализма как общественно-экономического строя без эксплуатации человека человеком.

ПОПЫТКИ нивелировать принципиальнейшие различия между социализмом — как первой фазой коммунистического строя — и капитализмом, мягко говоря, не новые: они есть и не являются новшествами Великого Октября, то уж с конца 1920-х — начала 1930-х годов точно сопровождал весь процесс строительства нового строя сперва только в нашей стране, а в послереволюционный период — и в других странах, входивших в социалистическое содружество. Наряду с примитивными и откровенно ничтожными в интеллектуальном отношении потугами на этом направлении выделяются и претендующие на серьёзное научное обоснование концепции, среди которых наиболее распространённой выступает теория так называемой **конвергенции капиталистической и социалистической экономик**, получившая на Западе максимальное распространение в 50—60-х годах XX века.

Немало видных западных экономистов, среди которых выделяются, например, лауреаты Нобелевской премии американец *Пол Самуэльсон* и голландец *Ян Тинберген*, потрудились, что называется, в поте лица, пытаясь выхолостить главную социально-экономическую сущность социализма как общественно-экономического строя — **отсутствие эксплуатации человека человеком** и обосновать якобы наметившееся сближение различий между социализмом и эксплуататорским обществом. Наиболее, пожалуй, «отличился» на этом направлении известный американский экономист и социолог профессор Гарвардского университета *Джон К. Гэлбрейт*.

Пытавшийся доказать якобы некое происхождение принципиально «перерождение капитализма», Гэлбрейт одновременно никогда не скрывал (в отличие, скажем, от многих сподвижников президента США Ф.Д. Рузвельта) негативного отношения к теории и практике реального социализма в СССР и других странах социалистического содружества. Гэлбрейт настаивал, что элементы социализма неким чудесным «естественным образом» сами по себе вырастают из самой капиталистической системы, «спонтанно» вырываются внутри неё, а поэтому — самое главное! — не требуется никаких кардинальных перемен в отношении собственности и ликвидация системы эксплуатации человека человеком. Позиция, очень выгодная правящим так называемым элитам: ни в коем случае не затрагивать отношений собственности, глядишь, оно-де как-нибудь да когда-нибудь в будущем «само рассосётся» и станет «справедливым»!

Гэлбрейт и его последователи (с которыми фактически солидаризируются те, кто причисляет себя к социал-демократам) как игнорировали, так и продолжают игнорировать принципиальнейший момент, отличающий сущность **присвоения богатства при капитализме от его распределения** в интересах всего общества при социализме. При капиталистическом строе как в 1950-е и в 1960-е годы, так и сегодня контрольные пакеты акций и корпоративы, и отдельные предприятия **сохраняются в руках отдельных же крупнейших акционеров** — «магнатов капитала», что даёт им право как реального влияния на решения, принимаемые корпорацией, так и на последующее получение соответствующих доходов.

Самая распространённая форма такого получения — **это присвоение существенной доли распределяемой части прибыли в виде дивидендов**. Разве не слышим мы регулярно «радостные» сообщения «Газпрома» и других крупнейших российских корпораций **с государственным участием** о ежегодном увеличении таких дивидендов, выплачиваемых частным акционером? И это на фоне продолжающегося обнищания основной части населения! А ведь, помимо дивидендов, существует разветвлённая — иначе не скажешь! — система прямого обогащения акционеров-капиталистов за счёт разных «премий», «бонусов», пресловутых «золотых парашютов» (многомиллионных «выходных пособий»). — О.Ч., действующая как на Западе, так и в современной буржуазной России.

Поэтому говорить в сегодняшних условиях о том, что между капитализмом и социализмом, отвергающим идею извлечения прибыли за счёт эксплуатации человека человеком, дескать, нет принципиальной разницы, могут лишь наиболее «отвязные», нагло игнорирующие очевидные факты представители нынешней власти да ещё и те, кто ей подыгрывает. И особенно печально, когда таким псевдоспециалистам подыгрывают — неважно, вольно или невольно — некоторые представители по-настоящему высокой университетской науки.

К примеру, не так давно в Москве вышла объёмная

монография с довольно громким названием «Основы политической экономики солидаризма». Авторы — представители школы Московского университета профессора *Виталий Кошкин* и *Сергей Кретов* — под несколько непривычным слуху обычного россиянина термином «солидаризм» как раз и понимают общественно-экономический строй, который, по их мнению, должен прийти на смену исчерпавшему себя (именно так!) капитализму. Насчёт «исчерпания капитализма» — хорошо, но почему же на смену ему идёт нечто **непонятное и труднопрогнозируемое**, а не социализм? А потому, что, оказывается, «сейчас социализма на планете нет», — безапелляционно утверждают авторы.

Вот как! А как же быть с тем неопровержимым фактом, что в течение всех 30 последних лет в мире сохранялись и сохраняются страны, не желающие никакой «конвергенции» с капиталистическим миром и продолжающие курс на строительство именно социализма, а не чего-то мифического «среднего»? Об успехах в социально-экономическом развитии Китайской Народной Республики, Социалистической Республики Вьетнам, Республики Куба, Лаосской Народно-Демократической Республики «Правда» регулярно рассказывает своим читателям. Более того, тот факт, что КНР, по всем прогнозам, оказывается единственной из крупных стран, **заканчивающей нынешний «коронавирусный» год не в падении, а с ростом своего ВВП**, является просто убийственным для всех желающих похоронить социалистическую систему!

Но обратимся к отмеченной нами книге. Авторы пытаются поведать под свою позицию «теоретические» аргументы, но какие это аргументы? «Анализ производственных сил того времени (авторы говорят о начале Второй мировой войны) — О.Ч. неопровержимо доказывает, что социализм и капитализм не могут быть отнесены к различным способам производства» (выделено мной. — О.Ч.). И далее: «Не надо быть большим учёным, чтобы понять, что производительные силы капиталистической и социалистической моделей были полностью идентичными».

Как прикажете понимать указаный перл уважаемых профессоров? Ведь способ производства — это далеко не только состояние производственных сил — рабочей силы и производственного аппарата, это — система производственных отношений. **Так что, такая система была одинаковой для социалистического Советского Союза, с одной стороны, и США с Великобританией — с другой?**

Столь же безапелляционно и бездоказательно звучит и следующее утверждение. «Сейчас уже понятно, — пишут В. Кошкин и С. Кретов, — что споры между капитализмом и социализмом были чисто идеологическими и, по большей части, **бессодержательными**» (выделено мной. — О.Ч.). Но далее, по мнению указанных авторов, в основе таких споров лежала всего лишь борьба двух систем «за вселение, пользование и распоряжение мировыми ресурсами».

Вот это, называется, приехали! Уважаемого профессора, похоже, угодило у Жиринскому, у которого, как известно, сплошь и рядом последующий тезис противоречит предыдущему. **Во-первых**, если они сами признают «споры между капитализмом и социализмом» идеологическими, то как в таком случае подобные споры одновременно могут быть «бессодержательными»? Идеология — ведь это само по себе и есть важнейшее содержание! В нашем случае — как раз содержание «споров» между двумя системами.

Во-вторых, если «споры» между ними всё-таки признаются идеологическими, то как их можно сводить к пресловутой «борьбе за владение мировыми ресурсами»? Этакая-то борьба как раз присуща именно империалистическим (то есть капиталистическим) государствам, но никак не социализму! Короче, запутались господа профессора в собственных же аргументах и выводах!

А ведь мы рассмотрели только один набор аргументов, притом выдвигаемых наиболее подготовленными из тех, кто пытается «отказаться» социализму в его главном историческом преимуществе — ликвидации капиталистической частной собственности вместе с имманентно ей присущей эксплуатацией одними людьми (абсолютным меньшинством) всех остальных. Эти «остальные» всегда составляли подавляющее большинство, и это было характерно для любого эксплуататорского строя, начиная с рабовладельческого.

В СВОЕЙ знаменитой работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» *Фридрих Энгельс* напоминает, что «к времени наивысшего расцвета Афин (V век до нашей эры. — О.Ч.) общее количество свободных граждан, включая женщин и детей, состояло приблизительно из 90 тысяч душ наряду с 365 тысячами рабов». Если же брать только взрослых мужчин — граждан Афин, то на каждого, уточняет Энгельс, «приходилось по меньшей мере 18 рабов». В других крупных городах-государствах Древней Греции превышение числа рабов над численностью свободных граждан

доходило до 10 раз. Поэтому нельзя забывать, что великая культура да и все прочие достижения Греции создавались руками огромного количества полновольных рабов. То же относится и к Древнему Риму.

Большинство достижений феодализма создано трудом эксплуатируемого лично зависимого (крепостного) крестьянства. Что же касается «просвещённого» капитализма, то всем хорошо известно, что накопленные на сегодняшний день богатства развитых капиталистических стран созданы далеко не только (а, может быть, даже и не столько!) трудом лично свободных рабочих, но и благодаря нещадной эксплуатации огромных колониальных территорий.

В ОЗЫМЁМ для примера «главную учительницу демократии» и одновременно главную колониальную империю — Великобританию. Например, согласно данным, приводимым известным советским историком и дипломатом В. Трухановским в его книге «Уинстон Черчилль», к началу XX столетия население Великобритании составляло 37 миллионов человек, в то время как население её колониальной империи — 370 миллионов. В среднем, таким образом, как пишет автор, «на каждого англичанина трудились за морями 10 колониальных рабов».

Несколько меньшим, но также весьма показательным было соотношение между «белыми хозяевами» и населением зависимых стран во французской, в германской, нидерландской колониальных империях. Положить конец такой эксплуатации как в заморских владениях, так и на территории «белых» метрополий призван социалистический строй. Недаром *И.В. Сталин*, указывая в своей исторической работе «Вопросы ленинизма» на характерные черты пролетарской (социалистической) революции, в отличие от революции буржуазной, особо подчёркивал, что «пролетариат... слив старую буржуазную государственную машину, строит свой новый государственный аппарат и **использует свою власть для создания новой социалистической экономики**» (выделено мной. — О.Ч.).

А что составляет основу такой принципиально новой экономики? Прежде всего новый тип собственности, исключаяй эксплуатацию человека человеком. Если основу экономической системы Советского Союза, как это было зафиксировано в Конституции СССР, составляла «**социалистическая собственность на средства производства** в форме государственной (общественной) и колхозно-кооперативной собственности» (выделено мной. — О.Ч.), то как можно при этом говорить о какой-то «бессодержательности споров» между социализмом и капитализмом, о чём упоминалось выше? То есть, по сути дела, об отсутствии **существенных различий** между системами, основанными на **социально-экономических антиподах** — общественной и частной собственности?

Между тем с распространением социализма как **альтернативного капитализму общественно-экономического строя** за границы Советского Союза уже с конца 40-х годов минувшего столетия в гражданском праве восточно-европейских стран, только-только провозгласивших курс на строительство социализма (старшие поколения помнят, что тогда их ещё называли *странами народной демократии*), была проведена чёткая систематизация видов и форм собственности. Например, принятый в октябре 1950 года Гражданский кодекс социалистической Чехословакии, опираясь на положения ранее принятой Конституции, не только закрепил **господство социалистической собственности в народном хозяйстве**, но и определил её ведущее место среди, как было указано, двух **видов развивающейся и укрепляющейся** в условиях строительства социализма собственности. Именно непосредственно **социалистической собственности и личной собственности граждан**.

Обратите внимание: личная собственность граждан признавалась «развивающейся и укрепляющейся», что подчёркивало правовую заботу социалистического государства об интересах рядовых граждан. В отличие от неё, что не менее принципиально, **к видам исчезающей и вытесняемой собственности были отнесены капиталистическая частная собственность и частная собственность мелких производителей**.

Схожие положения появились в основополагающих документах народной Болгарии и Германской Демократической Республики, позднее — в других соседних странах. Разве всё это не означало глобкую принципиальную разницу между строем, основанным на господстве частной собственности, и строем, предполагающим использование общественной (социалистической) собственности для всестороннего — в том числе материального! — повышения благосостояния граждан? И временное поражение социализма в СССР и Восточной Европе не способно эту разницу затупить.

Олег ЧЕРКОВЕЦ,
доктор экономических наук.

На правительственной кухне

Бедность решено «вылечить» статистически

«Не важно, как проголосуют, важно, как посчитают» — этот принцип, неизменно применяемый на выборах «партий власти», позволяет ей оставаться на плаву вот уже несколько десятков лет. Теперь, видимо, решили применить его и в борьбе с бедностью: «Не важно, сколько на самом деле бедных, — будет столько, сколько мы насчитаем!» К такому выводу приходишь, знакомясь с подробностями новой системы расчёта МРОТ, которую предложило на днях министерство труда и социальной защиты.

ДВИЖУЩИЙ посыл авторов новой методики, как они утверждают, полон возвышенных намерений. Дескать, пора нам, хотя бы на уровне параметров расчёта бедности, приблизиться к ведущим мировым державам. Шутка сказать — у нас ведь назначат размер МРОТ исходя из прожиточного минимума (ПМ), который в свою очередь рассчитывают по статистической стоимости корзины потребности.

С 2012 года состав российской «минимальной потребительской корзины» закреплён в законе №227-ФЗ. Корзина состоит на 50% из продовольствия (42 наименования продуктов, от 126,3 кг хлеба в год на трудоспособного до 11 кг растительного масла) и 50% — услуги. Кроме того, в ПМ добавляются обязательные платежи и сборы. Стоимость корзины рассчитывается раз в квартал, чтобы учесть инфляцию. И на основании этого рассчитывается МРОТ.

Состав «натуральной» корзины должен пересматриваться раз в пять лет — последний раз это должно было произойти в 2018 году. Однако из-за весомого увеличения МРОТ и доведения его до ПМ пересмотр был отложен до конца 2020 года. В регионах рассчитываются собственные «потребительские корзины» по территориальным группам. Кроме оценки уровня бедности и

установления МРОТ, ПМ используется для назначения соц-поддержки (выплаты на детей, соцконтракты, соцобслуживание) и для расчёта региональных и федеральных доплат к пенсии.

В самом министерстве признают, что данная устоявшаяся методика расчёта параметров, определяющих статистику бедности, соблюдается не везде. Лишь в 13 регионах России (среди них — Краснодар, Волгоград, Иваново) ПМ соответствует федеральной методике. В 11 регионах (Москва, ХМАО и ЯНАО, Мурманск, Карелия) он выше, в 61 регионе — ниже условной федеральной «нормы минимального потребления» на 4,1—36,8%.

Напомним, что, согласно расчётам действующей системы расчёта, в нашей стране в последнее время наблюдается неуклонный рост числа бедных, а относительно численности всего населения. Так, согласно данным Росстата, в четвёртом квартале 2019 года доля населения, имеющая доход ниже прожиточного минимума, составляла 9,2%, в первом квартале 2020 года — уже 12,6%, а во втором квартале — аж 13,5% (см. на графике).

НУ А КАК ЖЕ правильно считать бедных? У вопрошавших чиновников минтруда ответ на сей sacramентальный вопрос нашёл довольно быстро: надо считать так же, как и в странах, где бедность невысокая. Вероятно, чиновники из минтруда решили, что в развитых странах бедность ниже не потому, что там другие люди и по-другому управляют экономикой и политикой, чем у нас. Подобное умозаключение, согласится, могло бы подорвать некие устои... А посему наши горе-радетели интересов народа решили: бедных в развитых странах мало потому, что их считают не так, как у нас. Так что рецепт скорейшей победы над бедностью весьма очевиден: развели стало меньше бедных, надо ввести методику расчёта такую же, как в богатых странах.

На том и порешили. Главное новшество состоит в том, что от абсолютных показателей предлагается перейти к относительным: прожиточный минимум хотя теперь рассчитывать как долю медианного дохода по стране и на ближайшие пять лет зафиксировать эту долю на уровне 44,2%

(пересматривать показатель предлагается тоже раз в пять лет). Для трудоспособного населения предлагается ПМ в 109% от этого показателя по стране, для детей — 97%, для пенсионера — 86%. Соответственно, МРОТ, который по закону не может быть меньше ПМ для трудоспособного населения, составит 42% медианной зарплаты в стране (она выше медианного дохода).

Аргументация чиновников минтруда даже у мало-мальски знакомого с математикой человека вызывает вопросы. К примеру, при чём тут медиана? Чтoбы был понятен вопрос, приведём пример. Если на территории какой-то страны максимальная температура летом плюс 30, а минимальная зимой минус 30, то простая медиана будет равна нулю. В статистической науке только обобщённых средних величин насчитывается множество — средняя арифметическая, средняя геометрическая, средняя гармоническая, средняя гармоническая. Внутри этих видов есть ещё подвиды — простые, взвешенные, экспоненциальные, сглаженные и т.д. и т.п.

Так почему же выбрана именно медиана? Объяснить такой выбор почти невозможно, разве что примером «развитых стран». В статистике медиана рассматривается как некоторая отметка, делящая данные на две равные части. Половина исходных данных меньше этой отметки, а половина — больше. Ну, допустим, согласится, что это подводит нас к тому же. Медианный подход — это очень точная «температура по больнице» применительно к доходам (на примере с климатической температурой мы это показали выше). А дальше минтруд говорит: «44,2% от медианы будем считать прожиточным минимумом». Почему 44,2, а не 45,2? Почему не 70%, почему не 90% или не 100%? В статистике ЕС используется критерий 60% медианного дохода. Но медиана доходов в Германии и Франции — это одно, а медиана в России — совсем другое.

Предлагаемые цифры, определяющие ПМ для детей, пенсионеров, трудоспособных, — столь же мало обоснованы даже в той логике, которую минтруд считает правильной. Единственное объяснение обнародованным чиновниками цифрам напрашивается такое: и методика, и сами цифры подогнаны под уже известное авторам бюджетное задание. И цель всех этих красивых и умных слов банальна — обосновать экономно денег, которые необходимо затратить в предстоящий период, если пандемия коронавируса продолжится.

САМИ АВТОРЫ проекта признают, что предлагаемая ими методика вряд ли сможет изменить ситуацию к лучшему и не будет выполняться в регионах, как и прежде. Поэтому региональные ПМ мгновенно доведут до новой нормы, а авторы предлагают сделать это поэтапно в 2021—2025 годах.

Содержательная критике инициативу минтруда подвергли ряд экспертов. Так, по информации экс-министра труда Оксаны Дмитриевой, сейчас в России примерно две трети граждан получают зарплату ниже среднего. При средней зарплате 45 тысяч рублей по стране медианный доход составляет 35 тысяч, то есть на 25% ниже, чем среднеарифметическое. Это следствие формирования двух полюсов — полюса богатых и полюса бедных. Она считает не-



работают на предприятиях, сходящих достоверную статистическую информацию? Полагаю, что таких граждан у нас миллионы и миллионы, так как, по разным оценкам, до 40% экономикой находится в «серой» зоне. И получаемые и потерянные доходы этих людей Росстат не знает и не будет учтены в новой методике. Они и сейчас не учитываются. Поэтому, скажем, теперь Росстат называет цифру безработицы БЕЗ учёта безработицы в «сером» секторе. То же самое произойдёт и при ЧИСТО СТАТИСТИЧЕСКОМ расчёте ПМ.

«И какой смысл оценивать бедность по тому уровню, который не является реальным? Тогда вся социальная политика, которую вы строите, становится формальной», — сказал проректор Финансового университета при правительстве РФ Александр Сафонов, оценивая новую инициативу минтруда.

Конечно же, смысла нет никакого. Даже в пропагандистском разрезе. Ведь важны не только сами показатели бедности (допустим, после введения новой методики уровень бедности уменьшится), а динамика этих показателей в течение времени. Ведь если ничего не делать, а только менять методику расчёта, то бедность всё равно будет расти. Как бы вы её ни считали.

Александр ДЬЯЧЕНКО.

На белорусском рубеже

Протесты впадают в спячку

Вслед за перелётными птицами родные края покидают и белорусская оппозиция. Следующим политическим, а не природным инстинктом, она устремляется не в южном, а в привычном западном направлении.

ОТБЫЛА в Германию нобелевский лауреат по литературе С. Алексиевич, входившая в состав развалившегося президиума саморозвалившегося Координационного совета белорусской оппозиции. В соцсетях шутят, что автор антивоенской макулатуры пополнила ряды «правительства в изгнании» со своим «президентом» (С. Тихановской), «МИД» (экс-дипломатом П. Латушко), СМИ (Телеграм-каналом NEXTA), а теперь ещё и «минкультам».

На сегодняшний день из семи членов президиума КС в Белоруссии и на свободе находится лишь председатель старейшего Минского тракторного завода С. Дылевский, который исправно ходит на работу после отбытия административного наказания. Остальные представители Координационного совета предпочли активной деятельности попользоваться, опасаясь обвинений в захвате власти. Работа КС сводится к регулярному размещению на своих информационных ресурсах обращений к народу на злобу дня, в том числе от «политэмигрантов» С. Тихановской.

Варшавский Телеграм-канал, ошущая острою нехватку свежих идей по обустройству «кровавого режима», обратился к своим читателям за креативом. Но с фантазией и подлинными тожбе беда. Оттого ряды демонстрантов продолжают редеть и редеть. Последняя надежда — на студентов и несовершеннолетних, хотя ещё совсем недавно «телеграммщики» неистово трубили о забастовках рабочих, отзывавшихся депутаты, экономического саботаже, создании отрядов самообороны... Протест переместился в спальные микрорайоны столицы, превратившись в скучную дворовую буффонаду.

Наблюдая за постепенной кончиной «мировой революции» и

ЕС и помощь в переговорах о вступлении во Всемирную торговую организацию, безвизовый режим при наличии необходимых условий, содействие диверсификации энергетического сектора и энергетической безопасности, доступ к финансовым ресурсам для реструктуризации и запуска либеральной экономики, увеличение присутствия и активности международных финансовых институтов в реформировании экономики и увеличении инвестиций. Как известно, предложения по либерализации экономики прошли уже не одну «успешную» реализацию, в том числе на Украине.

Польша готова принять не только белорусских студентов, но и силовиков, уловивших в знак протеста. Им обещают поощрение с легализацией, адаптацией, поиском жилья и новой работы. С чего бы такая збуба? Польская экономика давно ощущает нехватку дешёвой рабочей силы, особенно среди молодёжи, ведь своя всё чаще предпочитает искать счастье в чужих краях.

КАК ни рекламировали западную помощь С. Тихановской, П. Латушко и прочие «патриоты», она дошла далеко не всем. Понятно, что главные «грантоеды» в обиде не остались, а вот простые белорусы, по дурости лишившиеся работы и затевающим драки с милицией, мало что перешли из обещанных золотых гор. Казначей фондов для бастующих проворовались и разбегались по заграничье.

Литва не помогла белорусским ИТ-компаниям с переходом: депутаты сейма не приняли поправки, упрощавшие открытие счетов для них в своей стране, поскольку такие поправки противоречат местному законодательству. Литва заявила желание перенести свой бизнес в прибалтийскую республику, что их ждёт глубокая проверка на лояльность новой родине. И это закономерное: кто свою страну продал и продал на раз-два,

тот и чужую сладсть ещё быстрее.

Страны Балтии дружно приняли санкции в отношении более 100 должностных лиц Белоруссии. Правда, в латвийском санкционном списке, в отличие от литовского, нет фамилий белорусского президента, главы МВД, премьер-министра, главы Совбеза и председателя КГБ, кроме главы Верховного суда и генпрокурора. В остальном — замы и рядовые исполнители.

Литовскому президенту Г. Науседе принятых мер недостаточно, поэтому он на встрече с французским коллегой Э. Макроном обсудил скорейшее введение санкций ЕС против Белоруссии. «Если диктатор не хочет отойти власть, с ним надо разговаривать языком санкций», — заявил Г. Науседа, которому никак не даёт покоя БелАЭС в 50 километрах от Вильнюса.

Находясь в Вильнюсе, Э. Макрон встретился с гражданкой РБ С. Тихановской. Главной темой их разговора стало проведение новых президентских выборов в Белоруссии, причём до конца текущего года. Э. Макрон пообещал роль посредника в переговорах по разрешению политического кризиса. И всё.

Встреча французского президента с Тихановской не случайна. Именно во Франции в своё время работал послом член президиума КС П. Латушко, сбежавший в Польшу. Теперь «политэмигрантка» собирается встретиться с канцлером ФРГ А. Меркель, от которой тоже, по-видимому, ждёт моральной поддержки. На большее заговорной оппозиции рассчитывать не приходится. Даже её сторонники понимают, что никакие новые выборы в ближайшее время не будет. Тихановская — отработанный материал. В сложившейся ситуации не остаётся ничего, кроме имитации бурной деятельности по принципу «из пустого в порожнее».

Зато в субботу, 3 октября, в стране прошёл республиканский автопробег «За единую Беларусь», участники которого про-

ехали от восточной до западной границы, финишировав в легендарной Брестской крепости.

На воскресенье анонсировал Телеграм-канал анонсировал «марш освобождения политзаключённых», к которым причислил 77 «узников совести», том числе по уголовным статьям в СИЗО. О «жествах режима» типа Н. Статкевича, П. Северинца, С. Тихановской, В. Бабарико, М. Колесниковой и прочих уже порядком подзабыли, поэтому оппозиция решила вытаскать их из пыльного чулана на свет с наименее свежих сюжетов. Если в прошлый раз демонстрантам предлагалось взять с собой портреты Тихановской, то на этот раз — портреты «репрессированных». В обоих случаях призывы польских куколдов были проигнорированы.

Участники несанкционированной акции собрались по старому обычаю в районе стелы «Минск — город-герой», откуда пошла к СИЗО на улице Оксестина, чтобы потребовать освобождения своих кумиров. Пришли, постояли на газонах, порорали, помахали бело-красно-зелеными флагами и разошлись по домам. В Телеграм-отчёте о малоплютности акции ожидалось признать поражение. Неужели попытки выдать 10–20-тысячные акции за 100-тысячные рассчитаны больше на западного зрителя, нежели на отечественного, которого не проведешь фейковыми картинками.

Жителям страны уже осточертели протесты, длющиеся второй месяц: в МВД поступают многочисленные обращения возмущённых граждан с просьбой урезонить демонстрантов, нарушающих общественный порядок и права других.

«Революция» выдыхается. С приходом осени протесты впадают в спячку, из которой, будем надеяться, они уже не выйдут.

Сергей ГРИШКЕВИЧ, член Коммунистической партии Беларуси.

Сообщает Синьхуа



● 21-я Китайская международная выставка продуктов питания и напитков открылась в Национальном выставочном конференц-центре в Шанхае. Жители и гости мегаполиса проявляют к ней большой интерес.

В фокусе — Центральная Азия

Увековечить память всех жертв «тоталитарного строя» — такое поручение дал президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев. Поднимая эту тему именно сейчас, руководство республики явно рассчитывает на благожелательный отклик Запада, продолжающего считать коммунистические идеи своим смертельным врагом.

Исторические спекуляции на экспорт

товары: текстильная продукция, сухофрукты и т.д.

В том же месяце в Ташкенте прошла встреча вице-премьера министра республики Сардора Умурзакова с послом США Дэниелом Розенблумом. Чиновник и дипломат обсудили подготовку к предстоящему заседанию экономической рабочей группы Вашингтона и пяти республик Центральной Азии. Напомним, данный формат сотрудничества США с регионом («CS+1») существует с 2015 года. Ещё одной темой переговоров стало участие Международной финансовой корпорации развития США в транспортных и энергетических проектах в Узбекистане.

КАК И в большинстве других осколков СССР, антикоммунизм и антисоциализм стали частью государственной идеологии Узбекистана сразу после провозглашения независимости. Между тем руководители страны до 1991 года были членами КПСС и занимали высшие посты в партийной и советской иерархии республики.

Первый президент Узбекистана Ислам Каримов не устал развешивать на стенах кабинетов многочисленные портреты героев революции. В МВД поступают многочисленные обращения возмущённых граждан с просьбой урезонить демонстрантов, нарушающих общественный порядок и права других.

«Революция» выдыхается. С приходом осени протесты впадают в спячку, из которой, будем надеяться, они уже не выйдут.

Сергей ГРИШКЕВИЧ, член Коммунистической партии Беларуси.

Пульс планеты

● **МАДРИД.** В испанской столице закрылись бары и рестораны. По распоряжению правительства королевства на территории региона введён строгий карантин из-за резкого роста числа заражённых коронавирусом. Местным жителям запрещено переезжать в другие области страны без предъявления оправдательного документа для безработных поездок.

● **НУМЕА.** Новая Каледония, заморская территория Франции, проголосовала против отделения от метрополии: вариант «нет» выбрали чуть более 53% участников референдума о самоопределении. За суверенитет в основном выступают представители коренного народа каники, против — потомки французских колонистов. Архипелаг в южной части Тихого океана с населением в 270 тысяч человек получил особый автономный статус в 1998 году. В ведении центрального правительства остаются вопросы внешней политики, обороны, правосудия и валютной эмиссии.

● **ВАШИНГТОН.** Авиакомпания США готовит массовые сокращения. «Американ эйрлайнс» упрядит 19 тысяч рабочих мест, «Юнайтед эйрлайнс» — почти 13,5 тысячи. Масштабные увольнения связаны с тем, что конгресс не утвердил новый план федеральной помощи. Ранее авиаперсонал обещали не сокращать до конца сентября в обмен на субсидии в размере 25 млрд долларов. Если в ближайшее время демократы и республиканцы придут к соглашению по выделению нового транша, то авиакомпания пересмотрит свои решения.

По сообщением информагентств подготовила Айяна ДУНАЕВА.

Вести с Украины

Огненная стихия

В результате тотальной засухи, от которой пострадали практически все южные и центральные области, возникли пожары. Так, на Луганщине выгорело множество районов, уничтожены посёлки, погибли люди.

КСТИХИЙНОМУ бедствию, которое началось ещё 30 сентября, местное и центральное руководство оказалось не готовым и самым безграмотным образом распорядилось своими довольно скромными ресурсами.

По причине халатности и безразличия местных властей, которые совершенно дезориентированы и недееспособны в условиях нелепой административной реформы, пожар охватил множество населённых пунктов на подконтрольной Киеву территории. Это Станица Луганская, Кряковка, Трёхизбенка, Золотое, Северодонецк, Артём, Счастье, Новошотковское, Муратово, Болотное, Старый Айдар, Новоалександровка, Половинкино, Подлесочное, Старобельск, хутор Волыный, Попасная, Троицкое и другие районы на территории области.

В первый же день погибли 9 мирных жителей и 27 получили ожоги различной степени тяжести. Первоначально огонь охватил около 10 тысяч гектаров, свыше тысячи жителей эвакуированы, повреждено более 300 домов.

Пожар бушевал и на территории ЛНР. Там к исходу вторых суток силами подразделений МЧС и Народной милиции ЛНР было ликвидировано 250 пожаров. Проведены работы по ликвидации возгорания и предупреждению распространения огня на территории ЛНР в районе строительства контрольного пункта въезда-выезда «Первомайск — Золотое».

По состоянию на утро воскресенья, 4 октября, на территории Луганской области, подконтрольной Киеву, продолжалось тушение масштабных лесных пожаров. Спасателям пришлось эвакуировать 150 местных жителей. В ходе работ были найдены тела 11 человек. Ещё 18 получили травмы.

Накануне сообщалось, что одной из причин по-

жаров на подконтрольной Киеву территории Луганской области являются поджоги с целью сокрытия масштабов незаконной вырубки деревьев подразделениями ВСУ.

По предварительным оценкам, ориентировочная площадь всех очагов, пройденная огнём, превышает 20 тысяч гектаров. По данным одного из экспертов, Сергея Сибцева, в 1980-е годы во время лесных пожаров сгорало до 3 тысяч гектаров за год, в 1990-е — уже по 5 тысяч гектаров, в 2000-е — по 10 тысяч. «2020-й — ещё год не закончился, но у нас уже есть больше 100 тысяч сгоревших гектаров леса. По сельхозполюм стабильно сгорает от 300 тысяч гектаров. В 2016—2017 годах — 500 тысяч гектаров, 2014-й — 1 млн гектаров. Так что сгорает от 300 тысяч до 1 млн гектаров ежегодно», — отметил он.

Только за первое полугодие 2020-го количество пожаров увеличилось в три раза по сравнению с прошлым годом. Председатель Госслужбы по чрезвычайным ситуациям Николай Чечёткин на расширенном заседании коллегии по итогам работы за 6 месяцев 2020-го сообщил: «Только в лесном фонде страны количество пожаров по сравнению с прошлым годом увеличилось в три раза, а площадь — в 40 раз».

На утро 5 октября известно о пожарах во многих сёлах даже возле Северодонецка, нынешнего областного центра территории, подконтрольной Киеву. С одной стороны это такие сёла, как Метёлкино, Вороново, а с другой — Сиротино, Боровское и Боброво, что очень близко к городу. Появлялись сообщения о пожаре на очистных сооружениях химического комбината «Азот» — одного из крупнейших в стране.

Как пообещало правительство, пострадавшие в ходе пожаров в Луганской области получат выплаты за полностью утраченную жильё в размере 300 тысяч гривен (90 тыс. руб.). По 50 тысяч гривен — на капитальный ремонт в частично разрушенных домах, 20 тысяч — возмещение потерь. Семьям погибших в результате пожаров выплатят по 200 тысяч гривен.

В.М.Т.

Латинская Америка

Работает в духе солидарности

Куба ставит в число своих приоритетов сохранение здоровой и сбалансированной окружающей среды, что поддерживается новой Конституцией, принятой в республике.

ЭТО ПОДЧЕРКНУЛА министр науки, технологий и окружающей среды Эльба Роза Перес в своём онлайн-выступлении на саммите по биоразнообразию, созванном ООН. Она подробно рассказала о планах, которые её страна продвигает для сохранения богатства экосистем, реализуя Национальную программу по сохранению биологического разнообразия на период 2016—2020 годов. Это позволило добиться прогресса в устойчивом управлении и восстановлении морских, прибрежных и наземных экосистем.

Министр пояснила, что меры по предотвращению и противодействию незаконным действиям, отрицательно влияющим на биологическое разнообразие, также активизированы, принят правительственный план по решению этой проблемы, укреплена национальная система охраняемых территорий, которая охватывает 20,4 процента территории Кубы.

По словам Эльбы Розы Перес, на период до 2030 года в Национальном плане экономического и социального развития были поставлены и другие цели, такие как увеличение площади лесов до 33 процентов, повторное использование воды на 15 процентов, постепенное сокращение производства одноразового пластика и других источников загрязнения на суше. Предполагается производство до 24 процентов возобновляемой энергии и реализация финансовых решений, которые способствуют достижению национальных целей в области биоразнообразия.



Перес подчеркнула, что воля к продвижению в этой области будет сохраняться, несмотря на экономическую, финансовую и торговую блокаду, введённую Соединёнными Штатами Америки и усилению нынешней администрации Дональда Трампа. Не будь блокады, Куба имела бы для этой цели больше доступа к финансовым и прочим ресурсам и технологиям и меньше ограничений для развития международного сотрудничества.

Министр также отметила, что созванный ООН саммит по биоразнообразию проходит в крайне неблагоприятном контексте глобального кризиса в области здравоохранения, вызванного COVID-19. Нетрудно предсказать, что это также нанесёт новый и больший ущерб биоразнообразию, усугубив уже существующее ухудшение экосистем.

По мнению члена кабинета Кубы, если международное сообщество удастся объединиться и работать в духе солидарности на глобальном уровне, то можно будет сохранить природу в безопасности как неотъемлемую часть человеческой жизни.

Пренса Латина.

Африка победила полиомиелит

На фоне тревожных новостей об усилении эпидемии COVID-19 в ряде европейских и латиноамериканских государств поистине благой вестью оказалось сообщение Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) о том, что на Африканском континенте полностью искоренили полиомиелит, способный приводить к параличу и смерти.

ПОБЕДА над опасным вирусным инфекционным заболеванием, обычно поражающим детей в возрасте до пяти лет, явилась результатом интенсивной кампании по вакцинации населения, потребовавшей значительных финансовых усилий, предпринятых в последние годы.

Однако эксперты ВОЗ предупреждают: почитать на лавах нельзя.

«Нам необходимо поддерживать ритм вакцинации для того, чтобы избежать завозных случаев полиомиелита, который всё ещё активно циркулирует в Афганистане и Пакистане», — цитирует Оду Муусу Идону, координатора ВОЗ в Нигерии, агентство «Рейтер».

— Если мы расслабимся вместо того, чтобы удвоить общие усилия, то борьбу с распространением болезни придётся начать заново».

Последний случай заражения диким полиовирусом был выявлен в Африке в 2016 году в Нигерии. Изобретение в прошлом веке вакцины против полиомиелита привело к практически повсеместному искоренению этого тяжёлого недуга к середине 1960-х годов. Однако в самых бедных странах мира по-прежнему возникают очаги инфекции.

Елена МОРОЗОВА.

Строго говоря, в мире ещё не было памятников откровенным предателям. Тем не менее именно такое событие мы наблюдаем сегодня. В Германии, в связи с 30-летием объединения страны (а фактически — поглощения ГДР со стороны ФРГ), воздвигнут памятник Михаилу Горбачёву, возглавлявшему в те времена Советский Союз.

Памятник Иуде

БЛАГОДАРНЫЕ НЕМЦЫ не забыли ту ключевую роль, которую сыграл первый и последний президент СССР в этом процессе, фактически «слав» союзника по Варшавскому Договору — Германскую Демократическую Республику. При этом новоявленный Иуда даже не потребовал полагающихся сребренников. Ведь за «объединение» западногерманская сторона, в чём позднее откровенно признался тогдашний канцлер Гельмут Коль, готова была выплатить СССР компенсацию в размере 100 млрд марок, а выплатила (по запросу Горбачёва) лишь 12 млрд и предоставила кредит ещё на 3 млрд.

На Западе безошибочно определили Иудину суть последнего генсека ЦК КПСС и немало потрудились над его продвижением и рекламированием. После успешной проведенной «операции» — развала СССР — этого Иуду сменили на другого: Ельцин-



на, который продолжил столь же верно служить заморским хозяевам.

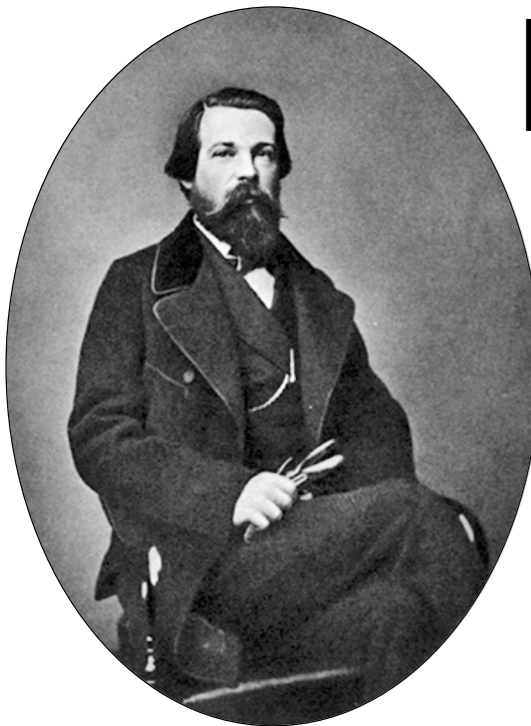
Всеволод НАДЕЖДИН. ● г. Дессау-Рослау (федеральная земля Саксония — Анхальт) в центре ФРГ.

К 200-летию со дня рождения Фридриха Энгельса

Красными флагами славны кораббли

Фридрих Энгельс о военно-морском флоте

Общеизвестно, что за глубокие и обширные познания Энгельса в военных вопросах Маркс называл его «военным министерством», а в кругу друзей за ним прочно закрепилось прозвище «Генерал». С не меньшим основанием его можно было называть «военно-морским министерством» и «Адмиралом». В научном наследии Фридриха Энгельса немалое место уделено проблемам военно-морского флота.



ОНИ в большей или меньшей степени затронуты примерно в 300 работах (написанных как лично, так и в соавторстве с Марксом), реках и письмах. Различных видов военно-морского флота Энгельс касается в работах «Артиллерия», «Фортификация», «Анти-Дюринг», а также в посвящённых Крымской войне и Гражданской войне в США. При этом Энгельс затрагивает вопросы истории развития флота, его вооружения, тактики, технического оснащения кораблей, морской войны, действий морского десанта, осады и штурма морских крепостей, крейсерских операций. Тем не менее в работах, посвящённых трудам Энгельса, эта сторона его научной деятельности или вообще не затрагивается, либо отражается предельно мало. Постараемся частично восполнить этот пробел.

Оценивая работу Энгельса «Военно-морской флот», Маркс указывал, что это «превосходная статья». Именно в ней Энгельс даёт классическое определение военно-морскому флоту: «Военно-морской флот — собирательный термин для военных кораблей, принадлежащих какому-нибудь государю или нации». Оценивая роль командира корабля, Энгельс указывал: «Обязанности капитана в военно-морском флоте весьма широки, и его должность относится к числу самых ответственных». Энгельс специально отмечал: «Как нельзя более очевидна роль авторитета — притом роль авторитета самого властного — на судне в открытом море. Там в момент опасности жизнь всех зависит от немедленного и беспрекословного подчинения всех воле одного».

Как известно, появление армии Энгельс связывал с разделением общества на antagonistic классы. При этом он указывал: «Те же причины, которые вызвали появление армий, обусловили возникновение постоянных военных флотов». Как бы отвергая теорию «вооружённые силы вне политики», Энгельс заявил, что флот — «политическая сила на море». Энгельс говорил и об экономических причинах, способствовавших появлению, становлению, развитию военного флота. В связи с этим он специально указывал, что мощным импульсом к развитию военного флота стали Великие географические открытия, во многом способствовавшие развитию капитализма: «Эра колониальных предприятий, которая... открыла для всех морских наций... явилась эпохой образования крупных военных флотов для защиты только что основанных колоний и торговли с ними. С этого времени начинается период... более плодотворный для развития морских вооружений, чем любой из предыдущих». Энгельс прямо говорит: «Мореплавание было определено буржуазным промыслом, который начал печатать своего антифеодалского характера... на все современные военные флоты».

Силу военного флота Энгельс определял экономической мощью государства, которому этот флот принадлежит. Именно флота своей экономической мощью, не раз указывал Энгельс, Англия и имеет сильнейший военный флот. Энгельс специально оговаривает: «Ничто так не зависит от экономических условий, как именно армия и флот. Вооружение, организация, состав, тактика и стратегия зависят прежде всего от достигнутой в данный момент ступени производства». Он, в частности, заметил, что броненосные флоты находятся в рабской зависимости от хозяйственного положения стран, которым они принадлежат. Энгельс категорически утверждает: «Страна с наиболее развитой крупной промышленностью пользуется почти монополией на постройки этих (крупных... В.Р.) кораблей».

Энгельс разъясняет: «С того момента как военное дело стало одной из отраслей крупной

промышленности (броненосные суда, нарезная артиллерия, скорострельные орудия... и т.д.), крупная промышленность, без которой всё это не может быть изготовлено, стала политической необходимостью. Всё это нельзя производить без высокоразвитой металлообрабатывающей промышленности, а эта промышленность не может существовать без соответствующего развития всех других отраслей промышленности».

енные флоты в паровые». Он также указывал: когда выяснилось, что корабли можно оборудовать «винтом и машинами... превращение всех военно-морских флотов в паровые стало делом времени». Энгельс отмечал, что большие винтовые корабли с сильной артиллерией позволяют одерживать очень быструю победу.

Энгельс даёт и характеристику боевым качествам отдельных типов кораблей. Например, ана-

корабль сплошь и рядом оказывался уже не удовлетворяющим предъявляемому ему требованиям, становится устаревшим ещё раньше, чем его успели спустить на воду». И далее Энгельс ещё более категоричен: «В соотношении между броней и пушкой... корабль доводится до той грани изощрённого совершенства, где он становится... непригодным для войны».

А сейчас о том, что Энгельс говорил о корабельном вооруже-

ния: «Уменьшенное число орудий допускает устройство на палубе вращающихся платформ и рельсовых путей, при помощи которых все или большинство орудий могут перемещаться для стрельбы в любом направлении. Благодаря этому наступательная сила парового фрегата почти удваивается».

Опираясь на опыт Гражданской войны в США, Энгельс указал, что в упомянутом последние броненосца северян с броненосцем южан первый из них одержал победу благодаря расположению у него орудий во вращающихся башнях, тогда как орудия второго располагались лишь по бортам. При этом Энгельс делает следующий вывод: «Вооружение бронированных судов возможно более тяжёлыми орудиями, которые только могут выдержать корабль, кажется... абсолютной необходимостью... Эти пушки не могут быть использованы в качестве

енно-морской флот»: «Вооружение, которое принято во флоте в данное время... несомненно изменится во всех отношениях... благодаря повсеместному... введению нарезных орудий».

В связи с этим следует обратить внимание на следующий факт. 14/26 января 1878 года Российский флот впервые в мире успешно применил торпедное оружие. А в завершённом Энгельсом в июне того же года «Анти-Дюринг» он уже пишет, что усовершенствование торпеды приведёт к тому, что «самый маленький торпедный катер окажется... сильнее громаднейшего броненосца».

Касается Энгельс и вопроса о военно-морских крепостях. Энгельс указывает, что эти крепости должны быть переклассифицированы. Энгельс отмечает, что при их строительстве «выбиралось на больших реках, в особенности при слиянии двух значительных рек, так это принуждало наступающую армию разделять свои силы». Энгельс обращает внимание на следующее обстоятельство: «Береговые батареи являются укреплениями, которые возводятся в определённых пунктах морского побережья для действия против вражеских военных кораблей; они бывают либо постоянными, — в этом случае они обычно сооружаются из камня и часто имеют казематы с орудиями, расположенными в нескольких ярусах, — либо временными земляными сооружениями, как правило, с барбетом (то есть очень высоким... В.Р.) расположением орудий, обеспечивающим более широкий обстрел; в обоих случаях они обычно прикрываются с тыла от внезапной атаки пехотного десанта».

Энгельс обращает внимание на то, что «Крымская война... доказала неуязвимость каменных береговых фортов для кораблей». Он конкретизирует: «Невозможность разбить при помощи судовой артиллерии мощные казематированные стены была доказана во время бомбардировки Севастополя». Однако Энгельс уточняет, что большой винтовой корабль с тяжёлой артиллерией позволит взять такую крепость. Развивая эту мысль,

более категоричен: «Со времени осады Севастополя перестали делать различие между осадными и корабельными пушками, или, вернее, неожиданно оказалось, что действие тяжёлых корабельных орудий против траншей и земляных укреплений превосходит действие обыкновенных осадных пушек, что поэтому решающим оружием в осадной войне отныне в значительной мере должно стать это тяжёлое корабельное оружие». Энгельс говорит и о большой роли военного флота во внешней политике, дипломатии. Он прямо указывает, что в середине XVIII века борьба за мировой рынок в основном велась морскими войнами. Энгельс называет военный флот одним из мощных инструментов внешней политики. В связи с этим чрезвычайно интересно такое его высказывание: «Если господствует на море и располагает надежными пунктами для погрузки войск, то это является преимуществом».

Своеобразно рассматривал Энгельс и вопросы военно-морского искусства. Известно классическое положение Энгельса: после того, как приказ о начале боевых действий отдан, «военные передвижения на суше и на море подчиняются... своим собственным законам, которые нельзя нарушить, не подвергая опасности всю экспедицию». Заслуживает внимания и такое его высказывание: «Нарезные орудия в значительной мере должны положить конец... сражениям на близких дистанциях... маневрирование снова приобретает большое значение, а так как пар делает сражающиеся корабли независимыми от ветра и течения, то в будущем морская война по своим методам ещё более приблизится к сухопутным сражениям и будет подчинена тактическим правилам последних».

Большое внимание Энгельс уделял взаимодействию сухопутных сил и флота, без которого он считал успех операции невозможным. Он в начале Крымской войны предостерегал, что союзники не смогут взять Севастополь без взаимодействия своих сухопутных и морских сил.

какие категорические мнения высказал Энгельс о значении морского десанта. Первое: «Одни суда без десантных войск нигде не могут задержаться». Второе: он соглашается с мнением английского генерала и военного писателя Говарда Дугласа, что «одного флота недостаточно для борьбы против казематированных фортов». Третье: «От флота, как бы силен он ни был, довольно мало пользы, если у него нет на борту войска, достаточно многочисленного, чтобы высадиться на сушу и закрепить победу... для этого одних судовых выстрелов по береговым укреплениям даже и в лучшем случае далеко не достаточно».

Энгельс при этом добавляет, что без десанта не удержать завоеванную территорию. Говорит Энгельс и о тактике десанта, его взаимодействия с кораблями: корабли должны высаживать десант в тылу в обход приморского флота, содействуя наступлению сухопутных войск, обстреливая берег врага, тем самым содействуя успеху всей операции.

Оценивая успешные действия союзников в Азовском море в ходе Крымской войны, Энгельс отмечает, что это было достигнуто благодаря высаженному сильному десанту, наносившему чувствительные удары, прерывавшему опорные пункты и даже защищаемому при этом суда. Энгельс считал, что действия флота при этом должны быть такими: «Приблизившись к побережью и высаживая, в случае необходимости, десанты на фланге противника, в то время как армия ведёт боевые действия с фронта, флот мог бы обойти... сильные позиции одну за другой и нейтрализовать, а то и уничтожить укрепления». Энгельс указывает на необходимость взаимодействия десанта с высадившими его кораблями, говоря, что десантники «должны при всяком удобном случае наносить стремительные удары, отступая затем на свои укрепленные позиции под защиту морских орудий, а в худшем случае, если им будут угрожать значительно превосходящие силы противника, даже снова погружаться на корабли».

В заключение рассмотрения этого вопроса ещё одно немаловажное замечание Энгельса о принципах действия морского десанта. Энгельс указывает: действия десанта не должны ограничиваться занятием и удержанием только прибрежной полосы. Вот мнение Энгельса на этот счёт: «Чтобы господствовать на побережье, недостаточно овладеть его главными пунктами. Только обладание внутренней территорией гарантирует обладание побережьем».

Рассматривая ход Франко-прусской войны, Энгельс также не обходит стороной и проблемы взаимодействия армии и флота: «Используя с выгодой свой флот, французы могли бы перерезать войска на западе и на севере, с тем чтобы принудить немцев держаться в этих районах силы, значительно превосходящие их собственные, и ослабить войска, посланные для завоевания юга».

Указывая Энгельс и на большую роль флота в обороне морских крепостей. Он отмечает, что флот при этом постоянным подвозом подкреплений, боеприпасов и своими боевыми действиями на море позволяет выстоять даже не очень сильным крепостям. Следует отделить остановиться на работе Энгельса «Кронштадтская крепость». В ней Энгельс не только даёт подробное описание укреплённой крепости, но и обстоятельно объясняет её значение как для Петербурга, так и для всей России. Вот что он пишет: «Кронштадт... ключ к успеху любого нападения на Россию с моря в районе Балтики. Захватив Кронштадт, и Санкт-Петербург у ваших ног, русский флот перестал существовать, а Россия низведена до положения, которое она занимала до Петра Великого».

И вот ещё о чём нельзя не сказать. Говоря о будущем флота Германии, Энгельс утверждает: «Существование германского флота, когда на его мачтах будут реять красные флаги». Думается, что правота этих слов применительно к нашей стране была полностью доказана в советский период её существования.

Валерий РЫБАККИН,
кандидат исторических наук,
доцент Московской государственной академии физической культуры.



• Виктор Адамкевич «Оборона Севастополя».

Он как бы заключает на этот счёт: «Что оказывается первичным? (Морская или экономическая мощь той или иной страны... В.Р.)... Экономическая мощь, обладание мощными средствами крупной промышленности и продолжает морская мощь опосредствована экономической силой, высоким развитием металлургии, возможностью распорядиться искусными техниками и богатыми угольными копями». Более того, Энгельс разъясняет, что морское могущество «полностью подчинено хозяйственному положению» и что «не только изготовление морского орудия насилия — корабля, но и управление им само сделало отраслью современной крупной промышленности».

Много внимания Энгельс уделял и развитию техники военных флотов. Он даже специально обратил наше внимание на то, что «если мы от суши перейдём к морю, то за одни только последние 20 лет здесь можно констатировать гораздо более (чем в сухопутных войсках... В.Р.) решительный переворот». Из этого Энгельс делает вывод: «Корабль вообще представляет собой одну огромную машину, где все процессы механизированы, и что сам корабль не только продукт крупной промышленности, но в то же время и яркий образец её, плавучая фабрика». Энгельс также говорит, что постоянное развитие кораблестроения, военной науки и техники ведёт к тому, что «корабли, ещё раньше, чем они спущены на воду, становятся уже устаревшими». Более того, он указывает, что постоянные и крупные технические усовершенствования на кораблях ведут к тому, «что... инженер... имеет большее значение на борту корабля, чем... командир».

Подробно разбирает Энгельс вопросы военного кораблестроения. Он отмечает: Крымская война «дала новый толчок... коренному преобразованию в военном судостроении», имея в виду строительство винтовых кораблей. Энгельс по этому поводу категорически утверждает: «С изобретением гребного винта появилось средство, которому суждено было произвести коренной переворот в морской войне и превратить все во-

лизируя разгром английским флотом «непобедимой армады» Испании, он отмечал, что эта победа была достигнута благодаря большей подвижности английских кораблей, а также более многочисленным и искусным их экипажам. Энгельс замечал, что, когда Крымская война «сделала необходимыми действия военного-морского флота в мелких водах и извилистых проходах, а мощные береговые крепости русских, неприступные для любого фронтального нападения кораблей, потребовали применения мортирных лодок, пришлось изобрести новейший класс бомбардирских кораблей». Энгельс также отмечал, что Крымская война вызвала появление канонерских или мортирных лодок.

Немалое внимание Энгельс специально уделял и появившемуся в середине XIX века броненосному флоту. Он отмечал, что его появление — одно из нововведений Крымской войны. Но решающую роль в победе броненосного флота над деревянным флотом Энгельс отводит Гражданской войне в США. Как известно, 8 марта 1862 года произошло сражение между броненосцем южан и деревянным кораблём северян, завершившееся победой корабля южан. По мнению Энгельса, этот бой «завершил... эру деревянных кораблей».

На следующий день произошёл бой броненосца южан с броненосцем северян. Этот бой, по мнению Энгельса, «положил начало эре войны на море, ведущейся кораблями с железной броней». Энгельс предвидел, что в ходе последующих боев этой войны Север будет одерживать победы над Югом во многом благодаря наличию у Севера более многочисленного броненосного флота.

Высоко оценивая роль броненосцев, Энгельс делал немало и других замечаний на этот счёт. Он отметил, что вскоре после появления первых броненосцев «прогресс артиллерии скоро перешёл в броню; для любой... толшины брони находили новое, более тяжёлое орудие, которое легче пробивало её». Из этого Энгельс делает вывод: «Соперничество между броневой защитой и пробивной силой орудий ещё так далеко от завершения, что в настоящее время военный



• Бой броненосцев южан и северян во время Гражданской войны в США. Литография.

ни. Сразу приведём следующее его высказывание: «Применение морской артиллерии составляет почти всю боевую часть элементарной военно-морской тактики». Энгельс отмечал, что «артиллерийская наука делает... быстрые успехи». При этом он большое значение придавал появлению корабельной нарезной артиллерии. Он специально указывает: «Переворот в артиллерии, произошедший в настоящее время в связи с введением нарезной пушки, по-видимому, имеет гораздо большее значение для морской войны, чем какое-либо влияние, которое может быть оказано броненосными судами», и добавлял, что «наступательная сила каждого корабля по меньшей мере утраивается, если он вооружён нарезными орудиями».

Энгельс, касаясь вопроса о броненосцах, предупреждает: «Гораздо легче сконструировать и установить на борту корабля нарезные пушки, достаточно мощные, чтобы пробить... броню, чем построить судно, оббитое толстым слоем металла, который способен противостоять ядрам и бомбам, выпущенным из этих орудий». Энгельс обращал внимание на то, что отсюда решающая роль должна принадлежать орудиям, а не их расположению на корабле. В связи с этим интересно такое высказывание Эн-

он говорит: «Мортирная лодка... делалом изменяет соотношение количества таких пушек, причём их следует располагать в середине корабля. А это возможно только на башенных судах, и поэтому отныне решающая сила каждого флота заключена в башенных кораблях». Продолжая эту мысль, Энгельс заключает: «Башенные корабли с тяжёлыми орудиями... являются, вне всякого сомнения, самыми сильными как для... оборонительных действий, так и для наступательных операций против близлежащего берега», а бронированные суда с бортовыми орудиями... могут быть весьма полезны в операциях на дальние расстояния, против берега, если иметь угольные базы, и если, и это прежде всего, не вылезать в бой с башенными судами».

Изучив опыт Крымской войны, Энгельс делает такой вывод: «Со времени осады Севастополя перестали делать различие между осадными и корабельными пушками... оказалось, что действие тяжёлых корабельных орудий против траншей и земляных укреплений настолько превосходит действие обычных осадных пушек, что поэтому решающим оружием в осадной войне в значительной мере должно стать это тяжёлое корабельное оружие». Энгельс предупреждал в 1860 году, завершая статью «Во-

он говорит: «Мортирная лодка... делалом изменяет соотношение количества таких пушек, причём их следует располагать в середине корабля. А это возможно только на башенных судах, и поэтому отныне решающая сила каждого флота заключена в башенных кораблях».

Энгельс заключает: «Башенные корабли с тяжёлыми орудиями... являются, вне всякого сомнения, самыми сильными как для... оборонительных действий, так и для наступательных операций против близлежащего берега», а бронированные суда с бортовыми орудиями... могут быть весьма полезны в операциях на дальние расстояния, против берега, если иметь угольные базы, и если, и это прежде всего, не вылезать в бой с башенными судами».

Изучив опыт Крымской войны, Энгельс делает такой вывод: «Со времени осады Севастополя перестали делать различие между осадными и корабельными пушками... оказалось, что действие тяжёлых корабельных орудий против траншей и земляных укреплений настолько превосходит действие обычных осадных пушек, что поэтому решающим оружием в осадной войне в значительной мере должно стать это тяжёлое корабельное оружие». Энгельс предупреждал в 1860 году, завершая статью «Во-

То же Энгельс относил и к их действиям на Балтике. Анализируя ход Гражданской войны в США, Энгельс указывал, что Север получит в её ходе преимущество над Югом, так как, когда реки станут судолодными, Север сможет сочетать свои действия на воде с действиями на суше. Энгельс отмечал, что в то время, когда сухопутные войска наносят по врагу удары с моря, корабли должны высаживать десант в тылу, в обход приморского флота, обстреливая берег врага. И лишь это обеспечит победу. То есть Энгельс придавал огромное значение высадке морского десанта, рассматривая при этом и его тактику. Так, Энгельс уделял большое внимание организации действий морской пехоты. Он указал, что без высадки десанта союзники в Крымскую войну не смогут взять Севастополь. При этом Энгельс указал, что союзные «флоты, господствуя на море, обеспечили их (десанту... В.Р.) высадку».

Оценивая обстрел кораблями союзников Одессы в Крымскую войну, Энгельс назвал итог этих действий поражением, а не победой, так как при этом не был высажен десант. Энгельс указывал, что флот, высаживая десант в тылу в обход приморского флота, должен вести обстрел вражеского берега, содействуя армии, наступающей с фронта. Вот

Учредители — журналистская организация АНО «Редакция газеты «Правда», Коммунистическая партия Российской Федерации

Главный редактор Б.О. КОМОЦКИЙ
Редакционная коллегия: Т.Б. АВЕРЧЕНКО, В.П. ВИШНЯКОВ (ответственный секретарь), В.С. КОЖЕМАКО, И.М. МУСИНЕНКО, А.И. ОФИЦЕРОВ, Т.Ю. ОФИЦЕРОВА, Т.Н. СМЕРНОВА (заместитель главного редактора), В.В. ТРУШКОВ

Свидетельство о регистрации в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия ПИ № ФС77-18563 от 25 октября 2004 г. (Презний рег. № 1064 от 29 августа 1991 г., ПИ № 77-9115 от 18 мая 2001 г. и ПИ № 77-16382 от 13 октября 2003 г.)
www.gazeta-pravda.ru, www.kprf.ru
Электронный адрес: pravda@cnet.ru, gazeta-pravda.ru@yandex.ru



АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ: Москва, улица «Правда», дом 24.
Для писем: 127137, Москва, а/я 22, редакция газеты «Правда».

ТЕЛЕФАКС: 8-499-257-11-08.

ТЕЛЕФОНЫ: Приёмная — 8-499-257-47-39, 257-52-13.
Служба распространения — 8-499-257-47-72.
Отдел рекламы — 8-499-257-44-56.

Номер набран и сверстан в компьютерном центре АНО «Редакция газеты «Правда».
Отпечатано в АО «Московская газетная типография», 123995 г. Москва, ул. 1905 года, дом 7, стр. 1.
Газета печатается в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Иркутске, Минеральных Водах, Новосибирске, Челябинске. Тираж 1910.
Подписной индекс 50102. Общ. тираж 100 300.
Подписано в печать 05.10.2020. 1 2 3 4 5 6 7 8
По графику: в 17.00. Фактически: в 17.00.